

PARMINDER BIANI

**LE 2E AMENDEMENT
EST-IL UNE VOIE VERS
LE DROIT À
L'AUTODÉFENSE ?**

II

TRANSCRIPTION

**WHITE STONE FOUNDATION
WEEKEND CAMP 06/2024**



Le 2^{ème} Amendement Est-Il Une Voie Vers Le Droit À L'AutoDéfense ?

White Stone Foundation – Parminder Biant

Vidéo n°2 – Dimanche 16 juin 2024

<https://www.youtube.com/watch?v=Fr7ityOqGQw&t=20s>

Table des matières

<i>Le 2^{ème} Amendement Est-Il</i>	<i>1</i>
<i>Une Voie Vers Le Droit À L'AutoDéfense ?.....</i>	<i>1</i>
<i>https://www.youtube.com/watch?v=Fr7ityOqGQw&t=20s.....</i>	<i>1</i>
<i>Contexte De La Raison Du Sujet Sur Le 2^e Amendement</i>	<i>3</i>
<i>Le 2^e Amendement Est Venu À Partir D'Une Discussion Au Canada</i>	<i>3</i>
<i>Faire Attention Aux Biais Des Médias Dans Les Articles D'Opinion.....</i>	<i>4</i>
Faire Attention Aux Articles Que Nous Postons Qui Peuvent Avoir Des Biais	5
Analyser Les Articles En Utilisant Les 14 Règles de William Miller	5
Présenter Les Règles De William Miller Dans Un Contexte Contemporain	5
<i>Le 2^e Amendement : Milice & Peuple</i>	<i>5</i>
<i>Se Documenter En Lisant Beaucoup De Livres Pour Comprendre Le Sujet & Appliquer La Méthologie Correctement</i>	<i>6</i>
Se Documenter Avec De Bons Livres Pour Pouvoir Choisir Les Mots Clés.....	6
Être Des Observateur.trices & Participant.e.s Car Trop De Mauvaises Études Sont Faites	6
5 ans de Féminisme Radical : Moins De 10 Livres Lus Sur Le Sujet = Faux & Fausse Féministe Radical.e	7
<i>Une Vision Du Monde : Eux Versus Nous Fait Commettre Des Erreurs Dans Nos Études.....</i>	<i>7</i>
<i>2014 Les Événements Prophétiques Ont Changé L'État D'Esprit Du Mouvement :.....</i>	<i>8</i>
<i>À Partir De 2014 Nous Observons & Expérimentons La Prophétie.....</i>	<i>8</i>

Nous Sommes Victimes De La Prophétie & Devons Lutter Pour Obtenir L'Expérience	8
La Gauche Créée La Milice & La Droite Pense Que Les Individus Ont Le Droit De Se Protéger	9
2^{ème} Amendement : Notre Erreur Par Rapport Au Port D'Arme & Au Droit De Se Défendre.....	9
Originalistes Versus Contextualistes.....	10
Le Débat Du 2^{ème} Amendement : Le Droit Ou Pas De Porter Une Arme Pour Se Protéger	10
La Juxtaposition Pour Comprendre Le 2^{ème} Amendement	10
Comparer & Contraster Les Caractéristiques De La Milice & Celles Du Peuple.....	11
<i>2^{ème} Amendement : Ne Pas Introduire La Moralité Mais Utiliser La Méthodologie</i>	12
2^{ème} Amendement : La Question Fondamentale À Se Poser : Le Droit De Se Protéger Soi-Même.....	12
Le Nouveau Testament Ne Montre Pas Que Nous Devons Nous Défendre Nous-Même	13
<i>Résumé.....</i>	13
<i>Prière.....</i>	14

Contexte De La Raison Du Sujet Sur Le 2è Amendement

Pour ma deuxième et dernière présentation, je souhaite de nouveau à tout le monde la bienvenue.

Le 2è Amendement Est Venu À Partir D'Une Discussion Au Canada

La présentation d'hier a commencé en raison d'une discussion que j'ai eue avec la responsable du ministère au Canada. Dans le groupe une étude a été faite, où étaient comparés, nous pourrions dire, différents aspects de la culture, différentes visions du monde, par exemple :

- Les droits sur les armes à feu.
- Les abus au sein du mariage homosexuel.
- Les abus sur l'avortement.
- La liberté d'expression.
- La discrimination.
- Etc.

Les membres ont fait une petite boîte et ont parlé de différents groupes.

- Les Démocrates.
- Les Républicains.
- Les Libertariens.
- Ce Mouvement.

Sur la base de leur discussion, il m'a été posé une question :

« Quelle est la position du Mouvement sur les droits des armes à feu, ou ce que nous pourrions appeler la possession d'armes à feu ? ».

Si j'utilise l'expression "droit aux armes", "possession d'armes" ou "port d'armes", il s'agit de termes synonymes. Ainsi, lorsque les gens parlent du droit de porter des armes, d'après mon expérience, les gens ont des opinions très tranchées, très polarisées sur le sujet. C'est donc avec cette idée que Katia et moi-même, avons dit que nous parlerions de ce sujet. Nous ne nous sommes pas coordonnés. Elle ne savait pas ce que j'allais dire, et je ne savais pas ce qu'elle allait dire. La raison pour laquelle la conversation est apparue, séparément de la discussion, c'est parce qu'il y a des gens dans le Mouvement qui possèdent une arme, soit ils la portent, soit ils la gardent chez eux. Et cela peut sembler étrange. Vous pouvez penser que ce pourrait être en contradiction avec notre système de croyances.

Hier, nous avons parlé de nouveau du deuxième amendement. Et j'espère que vous pouvez voir sur le tableau que nous avons relevé les deux mots spéciaux « *milice* » et « *peuple* ».

- Milice : Bleu / Gauche
- Peuple : Rouge / Droite

Cette introduction est faite, pour nous rappeler la raison pour laquelle nous abordons ce sujet.

Faire Attention Aux Biais Des Médias Dans Les Articles D'Opinion

Quand vous regardez à la loi, aux témoignages, à l'Inspiration, n'importe quel document en vérité, tout élément d'information, vous verrez inévitablement cette information, selon votre vision du monde. Nous utilisons deux mots pour décrire cette situation :

- Opinion.
- Parti pris ou biais.

Il s'agit là de deux mots avec lesquels nous devrions être familiers au sein du Mouvement, car nous parlons souvent de la partialité des médias (*ou Media bias – Biais médiatiques*). Et plus de la moitié des articles que nous partageons entre nous, ne sont pas des articles d'actualité, mais ce sont des articles d'opinion. J'espère que vous comprendrez la différence entre un article d'opinion et un article d'actualité. Si vous ne comprenez pas clairement la différence entre les deux, vous commettrez des erreurs. Vous transformerez :

- La vérité en mensonge. *Ou*
- Un mensonge en vérité.

Et je viens de remplacer le mot opinion par le mot mensonge. Nous ne devrions pas être surpris par cette information car nous sommes tou.te.s censé.e.s la comprendre. Mais c'est beaucoup plus complexe, c'est beaucoup plus subtil. Car même si quelqu'un ne fait que rapporter les actualités, nous utiliserons maintenant j'emploie un autre mot – les préjugés.

J'ai utilisé les mots : préjugé comme synonyme d'opinion, de parti pris ou de biais, de mensonge. Lorsque les journalistes rapportent les faits d'actualité, ils utilisent un langage créé sur la base de leur biais ou de leurs préjugés. Et c'est l'une des raisons pour lesquelles il est très difficile de faire confiance à ce que vous lisez. Ce n'est pas ce que les gens disent par exemple : Il y a eu 20 personnes blessées, et qu'une autre réplique : « Non vous mentez, c'est faux, il y en a eu 25 ». Il ne s'agit pas de ce genre de choses.

Tout le monde rapporte le bon chiffre. 20 personnes ont été blessées. Mais c'est la façon dont vous dépeignez cet événement, en fonction de vos préjugés, de vos idées préconçues. C'est ce qui vous rattrapera et déformera votre compréhension de la réalité. Nous devons donc toujours en être conscient.e.s. Et beaucoup d'entre nous ne sont pas lucides du fait qu'ils ou elles doivent être très prudent.e.s.

Faire Attention Aux Articles Que Nous Postons Qui Peuvent Avoir Des Biais

C'est une chose de lire un article qui vous touche personnellement, mais lorsque vous le partagez, vous touchez d'autres personnes. Et parfois, nous ne faisons pas assez attention aux articles que nous lisons pour nous-mêmes, et en particulier à ceux que nous partageons avec les autres. Ce que je viens de mentionner n'est rien de nouveau. Donc, nous pourrions aller sur un site web appelé Media Bias – biais médiatiques. Et, vous savez, nous pourrions faire confiance aux personnes qui collectent ces informations, mais ce ne peut être la norme définitive pour savoir si une source est sûre ou non.

Analyser Les Articles En Utilisant Les 14 Règles de William Miller

Nous sommes donc tou.te.s tenu.e.s d'analyser et de juger ce que nous lisons, ce que nous entendons. C'est une réalité et un fait auquel nous ne pourrions jamais échapper, à savoir que certains sont meilleurs et d'autres moins bons dans ce domaine. C'est pourquoi, lorsque j'utilise le mot "analyser" et que je dis "ceci", faites cette analyse, nous devons utiliser certaines règles sur lesquelles nous sommes tou.te.s d'accord, pour qu'elles puissent être vérifiées par rapport à un point de référence. Et nous comprenons tou.te.s que notre point de référence ou la base de notre analyse est les 14 règles de William Miller.

Présenter Les Règles De William Miller Dans Un Contexte Contemporain

Je n'ai pas, et c'est peut-être parce que je ne connais pas tout ce qui est enseigné dans le Mouvement, mais je n'ai pas entendu depuis longtemps, les gens analyser ou présenter les règles de Miller. Il existe beaucoup d'études plus anciennes qui adoptent un point de vue ésotérique sur ces règles et tentent de les décomposer. Mais je n'en ai pas vu beaucoup, je n'ai pas vu beaucoup de travaux réalisés dans ce sens pour examiner ces règles dans un contexte contemporain. Pour le dire simplement, trop d'entre nous ne sont pas doué.e.s pour analyser l'information en utilisant la méthodologie ou les règles de Miller parce que nous n'avons pas l'expérience, et nous ne nous réunissons pas assez régulièrement en groupe pour discuter de ces questions.

Le 2è Amendement : Milice & Peuple

Pour en revenir à notre étude, l'un des outils d'analyse que nous utilisons, consiste à rechercher des mots clés ou des mots importants. Et dans le sujet que nous traitons : le deuxième amendement, il s'agit de :

- Milice.
- Peuple.

Lorsque j'ai posé la question hier, de nombreuses personnes ont donné de mauvaises réponses. Et je voudrais suggérer que ce n'est pas en raison du nombre important de mots

à choisir – une trentaine, mais chaque personne a sa propre idée sur ce qui est important et ce qui ne l'est pas *dans cet amendement*.

Se Documenter En Lisant Beaucoup De Livres Pour Comprendre Le Sujet & Appliquer La Méthologie Correctement

Pour faire ce travail efficacement, il faut rassembler de nombreux éléments d'information. Disons-le de cette manière – il nous faut être très cultivé. Il faut lire beaucoup. L'un des problèmes que j'ai exprimé en privé et en public, mon inquiétude est que nous ne sommes pas nombreux.ses à lire. Ce que je veux dire par là, c'est que nous lisons trop d'articles et pas assez de livres. Et si une personne ne lit pas beaucoup, ne lit pas du matériel de bonne qualité à savoir des livres, je pense qu'elle n'est pas qualifiée pour ne serait-ce qu'aborder, appliquer ou utiliser la méthodologie et s'attendre à obtenir de bons résultats. Par conséquent, si vous ne connaissez pas les arguments utilisés par l'aile Gauche et l'aile Droite en ce qui concerne le deuxième amendement, vous ne saurez pas comment choisir les mots clés comme nous l'avons fait hier.

Hors sujet. Nous prétendons tou.te.s être des féministes radicaux.ales, selon la date à laquelle vous voulez fixer le début de cette revendication, nous dirons que cela fait au moins cinq ans. (*coupure Zoom, il reprendra cette pensée en haut de la page 7*)

Se Documenter Avec De Bons Livres Pour Pouvoir Choisir Les Mots Clés

À moins d'être cultivé – de lire beaucoup de bons livres, vous ne serez pas en mesure de repérer les mots clés, cela deviendra de la devinette. Et quand j'ai posé cette question hier, c'était un exercice pour exposer vos préjugés, pas votre ignorance. Car ce que la question demandait vraiment, c'était non pas quel est votre parti pris ou vos biais, mais quel est le biais de la Gauche et de la Droite ? Et chacun d'entre nous doit s'en souvenir alors que nous jonglons avec deux concepts en même temps.

Être Des Observateur.trices & Participant.e.s Car Trop De Mauvaises Études Sont Faites

Quels sont ces deux concepts avec lesquels nous jonglons ? Non il ne s'agit pas de la progression et de la répétition. Personne ne m'a donné la bonne réponse alors je vous la donne. Il s'agit donc d'être observateur.trice.s et des participant.e.s. Et la raison pour laquelle nous avons obtenu toute cette multitude de réponses différentes lorsque j'ai demandé : "Donnez-moi les mots clés du 2^e amendement", c'est parce que les gens se sont enfermés dans ce monde ou dans ce point de vue de participant.

Et c'est ce que font les articles, si nous ne faisons pas attention, peut-être devrions-nous les appeler des *stories* - *des histoires*. Lorsque vous lisez une histoire triste, vous commencez à avoir de l'empathie pour ce point de vue, et il est facile de perdre son objectivité. Lorsque nous parlons d'observateur-trice.s, c'est le véritable travail d'un

journaliste. Et nous ne respectons pas correctement ces règles. C'est l'une des raisons pour lesquelles nous commettons des erreurs dans notre méthodologie, je l'exprimerai ainsi. C'est parce que nous avons commencé à perdre le contrôle pour pouvoir faire la différence entre observer et participer. Et lorsqu'il s'agit d'une étude que vous faites, c'est pourquoi dans notre Mouvement, il y a trop de mauvaises études, parce que nous sommes devenu.e.s des participant.e.s à l'étude au lieu d'être des observateur.trice.s.

5 ans de Féminisme Radical : Moins De 10 Livres Lus Sur Le Sujet = Faux & Fausse Féministe Radical.e

Revenons à notre sujet. Oh, avant que je ne perde la connexion internet, je voulais dire quelque chose de hors sujet. Nous sommes des féministes radicaux.ales depuis cinq ans. J'ai choisi une date au hasard. Combien de livres sur le féminisme radical avez-vous lu au cours des cinq dernières années ? Si c'est moins de dix, vous êtes un faux ou une fausse féministe radical.e.

200 articles Ne Remplaceront Pas 10 Bons Livres Sur Le Sujet Du Féminisme Radical

Quand j'utilise le mot « *faux* », je veux dire que vous n'êtes pas sérieux et sérieuse sur le sujet. Nous sommes devenu.e.s. aveuglé.e.s, nous sommes devenu.e.s obsédé.e.s par les articles de presse. Les 200 articles de presse que vous avez pu lire au cours des cinq dernières années ne remplaceront pas dix bons livres sur un sujet. Je ne le dis pas pour critiquer les gens. Mais je dis que le chiffre de dix est conservateur, car il ne s'agit que de deux livres par an. En tant que lecteur.trice, vous devriez lire environ six livres par an. Si vous n'avez pas le temps de lire, vous avez le temps de mourir, ou échouer selon le point de vue que l'on adopte.

Une Vision Du Monde : Eux Versus Nous Fait Commettre Des Erreurs Dans Nos Études

Notre question d'hier est de savoir ce que disent les gens de l'aile Gauche et de l'aile Droite. Et la raison pour laquelle vous avez trébuché sur cette question, beaucoup d'entre vous, c'est parce que dans votre pensée, vous ne vous êtes pas dit : Gauche ou Droite. Je vais donc vous demander ce que vous vous êtes dit dans votre esprit. C'est une question, mais elle est rhétorique parce que je vais y répondre. Pour beaucoup d'entre nous, parce que nous sommes coincé.e.s dans cette mentalité de participant.e.s, nous nous identifions comme quoi ? Vous vous identifieriez comme étant de l'aile Gauche. Vous direz la Gauche c'est « nous » - « moi ». Et puis ce groupe (milice). C'est quoi ? « Eux ».

- Milice : Bleu / Gauche - Nous /Moi
- Peuple : Rouge / Droite - Eux

Lorsque vous étudiez, si vous vous mettez dans l'état d'esprit d'une vision du monde "eux" et d'un "nous", vous arrivez toujours à un endroit dangereux, c'est une façon de le dire poliment. Je suggérerais pas si humblement, que si vous abordez une étude et que vous entrez dans cette étude comme l'un.e des combattant.e.s, par conséquent, vous êtes l'un

de ces 2 groupes (*milice ou peuple*), vous commettrez inévitablement des erreurs. Il peut s'agir de grosses erreurs ou de petites.

Si vous ne comprenez pas bien ce concept, vous continuerez à vous faire du mal. Et ce n'est pas pour vous faire peur, chaque fois que vous vous lèverez pour enseigner, vous ferez du mal à quelqu'un.e d'autre. Et si vous pensez que c'est un appel pour vous empêcher d'enseigner, et que vous n'enseignez pas, vous aurez de plus gros problèmes.

2014 Les Événements Prophétiques Ont Changé L'État D'Esprit Du Mouvement :

Qu'est-ce qui a changé la façon de penser de ce Mouvement ? J'aimerais suggérer que ce sont les événements de la prophétie eux-mêmes qui l'ont fait. Une fois que 2014 est arrivé, nous avons été changé.e.s. 2001, ne l'a pas fait. En 2001, nous observions une guerre entre deux combattants.

Ce qui est très bien, mais nous en savions assez. Quand on s'approche de la Loi du Dimanche, nous sommes affecté.e.s par ce qui se passe autour de nous. Vous n'êtes plus un.e observateur.trice, mais vous êtes un.e participant.e. Ce n'est donc pas seulement une étude théorique sur Matthieu 13 qui nous a fait passer du statut d'observateur.trice à celui de participant.e, c'est la prophétie elle-même. Et il se peut que vous ne fassiez pas le lien, ou que vous n'avez pas fait le lien – entre le passé et le présent. Si je devais dire le ainsi :

- Le 4 et le 6. *Ou*
- Le personnel est politique.

À Partir De 2014 Nous Observons & Expérimentons La Prophétie

Quelle que soit l'expression que vous voulez utiliser, ces concepts découlent tous d'une seule question, d'un seul concept : l'expérience et le message ont changé en 2014. Nous avons alors commencé à expérimenter la prophétie, et non plus seulement à l'observer.

Nous avons commencé à en faire l'expérience personnellement, parce que c'est ce que la prophétie enseigne à propos de la fin du monde, c'est quelque chose que l'on vit. C'est la raison pour laquelle le ton de notre message a changé.

Nous Sommes Victimes De La Prophétie & Devons Lutter Pour Obtenir L'Expérience

Ce n'est pas le talent du messager du Cri de minuit qui l'a fait. Ce n'est pas l'habileté de la messagère du Cri de minuit qui a produit ce changement, ce n'est pas une intuition particulière qu'elle aurait eue. Sans cette compétence, nous n'aurions jamais progressé, c'était donc nécessaire. Mais si ce travail avait été fait dans la dispensation précédente, il n'aurait jamais eu d'effet. Je veux donc que nous comprenions que nous sommes victimes de la prophétie. Et vous êtes tenu.e.s de vous battre avec cette expérience. Et le seul outil

dont vous disposez est le même mot, encore et encore – la méthodologie - la façon dont vous abordez les choses.

La Gauche Crée La Milice & La Droite Pense Que Les Individus Ont Le Droit De Se Protéger

D'accord, nous avons lu plusieurs livres sur le deuxième amendement sur les deux points de vue mais également quelques articles de presse. Et nous nous sommes rendu.e.s compte de ce qui suit. Les gens de l'aile Gauche sont non-violents, mais reconnaissent la nécessité, si vous souhaitez le dire ainsi, au moins l'importance de maintenir un gouvernement en s'assurant que la société continue. Les gens de Gauche n'ont pas de problème avec les armes. On le voit très clairement dans la politique étrangère des États-Unis. Mais ce qu'ils disent, c'est que le travail de protectionnisme doit se faire d'une certaine manière dans un contexte particulier. Et dans ce contexte, il s'agit d'une milice - c'est une armée, comme nous l'appellerons, une force militaire qui est levée, par qui ? Qui suscite cette milice ? Ne répondez pas eux-mêmes. Nous l'appellerons simplement le gouvernement, les dirigeants.

- Donc, le gouvernement lève la milice et la Gauche dit que c'est légitime.
- La Droite est en accord avec la Gauche, mais pense aussi que les individu.e.s ont le droit de se protéger.

Chacun des deux groupes a développé sa vision du monde, ses modèles à partir de ses préjugés. Et notre travail consiste simplement à observer ce fait.

Nous avons donc fait tout ce travail. Nous avons obtenu nos deux mots-clés. Nous connaissons maintenant les arguments utilisés par chaque camp.

2^{ème} Amendement : Notre Erreur Par Rapport Au Port D'Arme & Au Droit De Se Défendre

Je vous fais part de certains commentaires et de certaines questions qui m'ont été posés après la présentation. Ces questions portaient toutes sur le même le problème. Quel était le problème ? Quel était le problème que les gens rencontraient ? Pas les préjugés personnels. Pas l'autodéfense. C'est sur le tableau. Les personnes ont déclaré que l'aile Gauche n'aime pas les armes à feu, pour simplifier c'est un fait, puis elles ont fait une erreur critique. Qui est la Gauche ? C'est nous. C'est l'erreur que les gens font.

- Je n'aime pas les armes.
- Elles sont dangereuses.
- Elles sont nuisibles.
- Nous disposons de toutes les statistiques.
- Nous avons tous les faits.

Originalistes Versus Contextualistes

Et vous avez tous les faits, toutes les statistiques sur la corruption de tous les gouvernements, ce qui ne vous empêche pas de respecter le gouvernement ou de lui faire confiance. Dès que nous sortons de cette situation, nous devons alors examiner cette déclaration - ce document en utilisant différents outils. Nous sommes donc tou.te.s des expert.e.s en la matière, parce que nous ne sommes pas des originalistes, n'est-ce pas ? Nous ne croyons pas à l'originalisme. Qu'êtes-vous, si vous n'êtes pas originaliste ? Ce sont eux (la Droite) les originalistes, pas nous. Alors qu'êtes-vous ? Nous l'appellerons simplement, un document vivant. J'aime bien la réponse donnée par quelqu'un dans le chat : « *nous sommes des constitutionnalistes vivants* ». Une autre personne nous a décrit comme « *des contextualistes* ». Je suis d'accord avec cette réponse car ce que nous faisons consiste à examiner le contexte. Et c'est ce que signifie le terme "vivant". Il change avec le temps.

- Milice : Bleu / Gauche Nous / Moi Document vivant
- Peuple : Rouge / Droite Eux Originalisme

Le Débat Du 2^{ème} Amendement : Le Droit Ou Pas De Porter Une Arme Pour Se Protéger

Tout cela est bon, est correct, mais si vous suivez ce chemin, ce que vous finirez par faire ou la conclusion à laquelle vous aboutirez est la suivante - ce sont :

- Deux modèles complètement différents.
- Deux idéologies différentes.

Qui sont diamétralement opposés. Vous avez donc le choix. Nous sommes tou.te.s d'accord sur le fait que nous pouvons avoir une armée, nous l'appelons une milice, alors nous la mettons de côté. L'argument n'est pas là. Le débat porte sur le fait de savoir si vous avez le droit de porter une arme à feu pour votre protection personnelle. Nous l'appellerons protection personnelle. C'est votre propriété personnelle.

- La Droite dit « oui ».
- La Gauche dit « non ».

La Droite déclare que c'est ce qu'ils avaient l'habitude de faire à l'origine. Et la Gauche réplique que ce n'est plus adapté à l'objectif. Pourquoi n'est-ce plus le cas ? Parce qu'il y a des gens qui tirent sur des innocents dans des écoles ou dans des centres commerciaux. La raison pour laquelle cette réponse ne peut pas être un argument, c'est parce que la situation que vous aviez dans le passé, n'est plus la même dans le présent, vous n'avez plus le même problème. Au cours des 200 dernières années, les gens sont-ils devenus plus méchants ? Beaucoup d'entre nous répondront par l'affirmative, mais la réponse évidente est non.

La Juxtaposition Pour Comprendre Le 2^{ème} Amendement

Aujourd'hui, nous vivons dans un monde plus sûr et meilleur qu'il y a 200 ans. Nous devons donc faire attention aux arguments que nous utilisons, parce que ce qui finit par

se produire, c'est qu'on en arrive à des conclusions qui sont incohérentes. J'espère que nous nous souviendrons tou.te.s de ce que nous avons fait hier. Nous avons dit que la façon dont nous allions aborder la question était par la juxtaposition. Si vous voulez juxtaposer des choses, que devez-vous faire ou ne pas faire en premier ?

Vous avez donc deux modèles et vous devez savoir que l'un d'eux est correct ou vrai. Maintenant, nous avons franchi de nombreuses étapes. Nous n'avons pas fait d'étude rigoureuse hier, mais la conclusion était la suivante, que c'est correct, légitime, d'avoir une armée, une milice pour protéger le gouvernement.

Comparer & Contraster Les Caractéristiques De La Milice & Celles Du Peuple

Dès que vous le savez et que vous le comparez avec ce que l'on va juxtaposer, il faut vous assurer que le schéma est le même. Et qui nous a aidés à le faire ? Nous recherchons le nom d'une personne. Les personnes qui sont en présentiel répondent John Locke. Lorsque que vous regardez à la milice, contre quoi la milice protège-t-elle ?

- Elle ne protège pas le bonheur.
- Elle protège la propriété.
- Elle protège un style de vie, un concept nous pourrions dire.

Mais dans son aspect le plus large, nous parlons de propriété. Maintenant, que nous connaissons le modèle de la milice, il nous faut voir si nous avons les mêmes caractéristiques pour l'individu.

Avons-nous les mêmes caractéristiques pour l'individu ? Et c'est le cas.

- La milice veut préserver un mode de vie.
- L'individu.e veut préserver un mode de vie.

Une fois que vous avez identifié les caractéristiques et que vous avez établi le parallélisme entre les deux, la réponse saute aux yeux. Tout le travail difficile est fait en amont. Parfois, en anglais, nous pourrions l'appeler « *all the heavy lifting* ». Si la réponse est correcte, les étapes finales seront rapides. Un commentaire a dit : D'où tenez-vous cette réponse ? Parce qu'elle semble tellement simpliste. C'est pourquoi je veux que les gens réfléchissent vraiment à la véracité, à la vérité de ce que je suggère. Ce n'est pas ce qui a été enseigné hier. Ce n'est que la partie émergée de l'iceberg. C'est tout ce qui est caché. C'est là, vous savez, et si vous avez cette base correcte, vous savez, ce qu'elle est, alors la dernière partie n'est qu'une question de procédure.

Mais comme je l'ai dit, dans beaucoup de réponses que j'ai reçues après la réunion, les gens en font une question morale. Comme s'ils se tenaient la tête et se posaient la question suivante :

- Où va le Mouvement maintenant ?
- Allons-nous porter des armes maintenant ?
- Prônerai-je la possession d'armes à feu ?

Bien sûr que non. Premièrement, ce sujet ne concerne qu'une cinquantaine de membres dans tout notre Mouvement, parce que personne d'autre n'est autorisé à avoir une arme. Nous passons à côté du problème. Et il est très facile de passer à côté de l'essentiel lorsque l'on introduit sa personne ainsi que nos préjugés dans nos études.

2^e Amendement : Ne Pas Introduire La Moralité Mais Utiliser La Méthodologie

Donc, ce que je voulais nous montrer dans cette question ou dans cette étude, n'était pas une nouveauté, il s'agissait plutôt d'un exercice de méthodologie. J'ai essayé soigneusement d'éviter toute déclaration morale, toute perspective morale. Vous ne pouvez pas dire, que le port d'armes donnera l'autorisation à plus de violence. Car ce n'est pas une déclaration ou une position basée sur la méthodologie.

La question que vous devriez vous poser, ce n'est pas qu'une question, mais vous devriez vous poser une question fondamentale. Quelle est la question fondamentale que vous devez poser pour ce sujet ? Voyons ce que vous en pensez. Nous commencerons par : « Est-ce que ? » Vous n'êtes pas obligé de le faire. Et nous concluons sur ce point.

Nous avons eu tellement de gens hier qui répondaient... La première réponse reçue... je ne pense pas que ce soit la bonne réponse. La deuxième réponse, on s'y rapproche, on passe de froid à chaud. C'est fondamental. Il faut donc sortir le mot « les armes » de la question. Je vous donnerai mon avis et ensuite vous pourrez commenter.

2^{ème} Amendement : La Question Fondamentale À Se Poser : Le Droit De Se Protéger Soi-Même

Je me contenterai d'une réponse simple, d'un mot simple. Nous pourrions l'exprimer beaucoup mieux. « *Est-il acceptable de se protéger ? De se défendre ?* » D'accord. C'est la question qu'il faut se poser. Non, ça n'a rien à voir avec les armes, parce que je n'ai pas besoin d'une arme, j'utiliserai une technique de combat pour vous faire du mal. Je n'ai pas besoin de balles ou de quoi que ce soit d'autre car je peux détruire tous mes ennemis avec ma clé de combat.

Par conséquent, ce qu'il faut comprendre, ce n'est pas le degré de nocivité d'une chose :

- Une claque.
- Un coup de poing.
- Un coup de pied.
- Un couteau.
- Un pistolet.

Ce n'est pas pertinent, mais pourquoi est-ce sans importance ? Parce que c'est la même chose, ce sont des instruments de douleur. C'est que je suggère, selon mon avis personnel, le degré de douleur infligé n'est pas le problème. Si vous avez un pistolet, visez le genou mais pas le cœur. Même une arme à feu peut être utilisée de manière subtile. Ce que vous devez vous demander, c'est si vous avez le droit de vous défendre – de défendre votre propriété. Est-ce autorisé ? Le problème, c'est que nous sommes trop nombreux. euses à répondre par la négative. Je le dis parce que c'est évidemment la mauvaise réponse.

La question que vous devez vous poser est donc la suivante :

« Pourquoi sommes-nous si nombreux.euses à penser que nous n'avons pas le droit de nous défendre ? » D'où vient cette idée ?

Quelqu'un a répondu :

- Jésus ne l'a pas fait.
- Présenter l'autre joue¹. C'est une idée qui revient toujours.

Nous avons eu une discussion avec les membres qui sont en présentiel et nous avons abordé ce point précis. Je ne vous donnerai donc pas mon point de vue sur la façon dont je répondrai à cette question, peut-être la semaine prochaine. Mais en attendant, demandez-vous d'où vous vient cette idée ?

- Est-ce là votre compréhension du Nouveau Testament ? *Ou*
- Est-ce dû à la façon dont vous avez été élevé.e, à vos croyances culturelles ?

D'où tenez-vous ces idées ? Vous devez les analyser de manière critique, ce qui signifie qu'il faut d'abord lire beaucoup avant de tirer des conclusions. Puis, vous serez en mesure de répondre à cette question.

« *Est-il acceptable de se protéger, de se défendre ?* »

L'un de nos membres a dû se défendre 14 fois, une fois pour chacune des règles de Miller. Quelqu'un dit que Pierre portait une épée cachée, mais qu'il s'est fait taper sur les doigts. Il a été réprimandé pour cette action. Il n'avait donc pas le droit d'avoir une arme. Et c'est l'un des arguments que les gens utilisent pour dire qu'il n'y a pas de légitime défense.

Résumé

Pour résumer, j'ai essayé de passer en revue les étapes que nous avons parcourues hier. J'ai essayé d'expliquer pourquoi des erreurs ont été commises hier. Je suggère que c'est parce que :

- Nous vivons à une époque – une dispensation, où nous sommes obligé.e.s de devenir des participant.e.s, et pas seulement des observateur.trice.s.
- Nous tombons dans le piège de cette dynamique « Eux » et « Nous », parce que nous ne sommes ni à Gauche ni à Droite. Selon l'Inspiration, nous sommes censés être des ambassadeurs.

Nous utilisons donc le terme d'observateur.trice. Et nous devons savoir quand appliquer cette idéologie et quand ne pas l'appliquer. Je voudrais donc conclure sur ce dernier point.

¹ **Luc 6.29** : À celui qui te frappe sur une joue, offre aussi l'autre ; et à celui qui te prends ton vêtement, ne l'empêche pas de prendre aussi ton manteau.

Le dernier commentaire dit que les femmes doivent se défendre. Et rappelez-vous que j'ai dit qu'il ne s'agissait pas d'armes à feu ou de couteaux, ou de mains ou de pieds, il est question du principe de savoir si vous avez le droit de défendre vos biens. Si c'est le cas, est-il acceptable de défendre votre propriété ? Dans un exemple, vous n'avez besoin que d'un seul exemple, alors vous savez ce que vous avez le droit de le faire.

Car d'où vient les exemples ? De la base ou des règles. Ils viennent des préceptes. Et les préceptes sont des règles invariables qui ne changent pas. Quelqu'un a parlé de principe, mais *principe et précepte*, c'est la même chose. Si vous avez un exemple qui fonctionne et qui fonctionne correctement, c'est qu'il vient d'un principe. Et tout le travail est fait pour vous.

Prière

Terminons par une prière. Dieu saint, nous Te remercions de veiller sans cesse sur Ton peuple. Notre seule sécurité est de connaître l'information et de l'appliquer correctement. Dans Ta parole, Tu appelles cela de la compréhension et de la sagesse ? Je ne peux pas te demander de nous les donner parce que Tu ne nous as pas créés ainsi. En ce qui me concerne, je Te demande de m'accorder du temps, de l'opportunité, et un esprit déterminé pour comprendre la vérité et l'appliquer correctement. Je Te remercie de m'avoir permis d'être à cet endroit, dans ce Mouvement car c'est le seul endroit où l'on peut s'assurer cette richesse. Je Te remercie de me tenir la main tout au long de ce processus, et je parle en mon nom et pour toutes celles et ceux qui s'inclinent devant Toi en ce moment. Puissions-nous continuer à grandir dans la grâce et comprendre ce qui peut nous rassembler. L'amour parfait chasse la peur, et la vérité nous libère. Puissions-nous nous accrocher à ces promesses. Au nom de Jésus. Amen.



Transcription faite par CME – juin 2024 – Zoom Camp Meeting White Stone Foundation (WSF) du 14 au 16 juin 2024. Vidéo n°2 intitulée : Le 2^{ème} amendement est-il une voie vers le droit à l'auto-défense ? – 2^{ème} partie – Lien YouTube : <https://www.youtube.com/watch?v=Fr7ityOqGQw&t=23s> - www.edenaeden.org - <https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=start>