

Parminder

01/03/2025

Les différences doctrinales ne font pas de quelqu'un une ivraie



Transcription



Les Différences Doctrinales Ne Font Pas De Quelqu'un Une Ivraie



Parminder Biant – France – 1er mars 2025

<https://www.youtube.com/watch?v=2hqYnzO08iw&t=861s>

Table des matières

Prière	3
Le But De La Prière : 5 Éléments Retenus	3
Les 2 Éléments De La Prière : La Demande : La Pétition & L'Intercession	3
Difficulté Pour Mesurer La Réponse À Notre Demande ou Intercession	4
Le Mouvement Ne Punit Pas Les Gens En Raison De Leurs Croyances	5
Punir Les Personnes S'ils Ne Respectent Pas La Règle D'Or	5
Libertarianisme Ne Signifie Pas La Liberté D'Expression Sans Entraves.....	6
Un Discours Ou Des Actions Inacceptables	7
La Règle D'Or Piétinée Par Le Patriarcat.....	7
Une Définition De La Règle D'Or	7
Règle d'Or ou Règle Platinium : Se Comporter D'Une Manière Que La Personne S'Attend À Être Traitée ...	8
La Vision Libertarianisme : CM Australie 7&8 Février 2025	8
Matthieu 13 : Lien Entre Libertarianisme, Puntion ou Pas	9
Ne Pas Utiliser Matthieu 13 Pour Juger Les Personnes	10
Matthieu 13 : Nous Avons 2 Rôles : Plantes & Serviteurs	15
Tout Le Monde N'Est Pas Serviteur	17
Matthieu 13 : On Ne Punit Pas Les Personnes Qui Ont Des Points De Vue Différents	17
La Papauté & Le Roi Du Nord	19
Une Bête Qui Monte De La Mer & Une De La Terre	20
Les Différents Rois Du Nord	20
Babylone Est Le Roi Du Nord	20

Médo-Perse Devient Le Roi Du Nord	20
Grèce Devient Le Roi Du Nord	20
La Rome Devient Roi Du Nord Quand Elle Vainc La Grèce	21
Le 6^{ème} Royaume N'Est Pas Le Roi Du Nord	21
<i>Prière</i>	24

Prière

Bienvenue de nouveau. Commençons par une prière.

Cher Seigneur, nous Te remercions d'avoir le privilège d'être ici en présentiel à ce moment de l'histoire de la terre. S'il te plaît, guide-nous, dirige-nous et bénis-nous alors que nous essayons d'engager notre esprit avec le tien afin que nous puissions parvenir à une compréhension commune de la vérité pour notre temps. Au nom de Jésus, Amen.

Le But De La Prière : 5 Éléments Retenus

Lorsque nous avons abordé le sujet de la prière dans notre première présentation, j'ai parlé de cinq aspects ou cinq perspectives de la prière.

1. La confession.
2. La pétition (demande).
3. L'intercession.
4. L'action de grâce (remerciement)
5. La louange.

Les 2 Éléments De La Prière : La Demande : La Pétition & L'Intercession

Nous avons parlé de divers aspects de ces éléments et, après la réunion, quelqu'un a dit que je n'avais pas été assez clair sur mes propres pensées à ce sujet. Pendant la pause entre les deux études hors ligne, plusieurs d'entre nous ont parlé du sujet, et je pense que les gens ont suggéré que les réponses que j'ai données hors ligne étaient plus pointues et directes que celles que j'ai données en ligne.

Mon objectif n'est donc pas de dire aux gens ce qu'ils doivent faire, mais je pense qu'il est de ma responsabilité et aussi celle de chacun d'entre nous, individuellement et collectivement, d'essayer de comprendre la vérité sur n'importe quel sujet, en particulier sur le sujet qui touche chacun d'entre nous lorsqu'il s'agit de notre relation avec Dieu.

Ainsi, parmi ces cinq éléments de la prière, je pense que certains sont plus importants que d'autres. Je pense certainement qu'il y en a qui sont plus sûrs que d'autres.

Sur la base de la conversation que nous avons eue dans la précédente présentation, je voudrais suggérer que la pétition et l'intercession :

- La pétition signifie demander des choses.
- L'intercession signifie demander quelque chose pour d'autres personnes.

Difficulté Pour Mesurer La Réponse À Notre Demande ou Intercession

Si nous retournons à l'étude précédente, nous le verrons.

- La pétition c'est demander quelque chose. Mais les gens aussi ont dit auparavant que c'est prier ou recevoir des choses ou pour demander des choses.
- L'intercession, nous le voyons nous avons indiqué que c'est demander pour les autres, ou au nom des autres.

Ce sont ces deux éléments qui ont trait à la demande. Pour moi, en me basant sur les réflexions que j'ai pu avoir sur le sujet depuis très longtemps, et qui pour moi ont été confirmé dans nos conversations en ligne et hors ligne, l'élément de la prière qui est lié à la demande de choses est l'élément le plus compliqué et le plus problématique de la prière. La raison en est que nous demandons pour recevoir, et je pense qu'il est très difficile de mesurer si nous obtenons ou non, une réponse ou une réception de notre demande.

La plupart des chrétien.ne.s que j'ai rencontré.e.s, lorsque j'aborde ce sujet avec elles ou eux, me disent que : « *Dieu répond toujours à mes demandes. Quand je demande, Dieu donne toujours* ». Et ils nuancent en disant que parfois :

- Dieu dit : « oui ».
- Dieu dit « non ».

Je ne nie pas les expériences individuelles des personnes, mais ce que je dis, c'est que cet aspect de notre vie de prière est sujet à l'incompréhension, à la manipulation et à l'abus, d'une manière qui n'est pas le cas des trois autres domaines de notre vie de prière.

Parce que ces trois éléments :

- La confession.
- L'action de grâce.
- La louange.

ne sont pas conditionnels et il n'y a pas de résultat attendu, mis à part le fait que Dieu accepte tout ce que nous avons dit dans la confession, l'action de grâce et la louange, parce que nous ne demandons ni n'attendons rien. J'espère que ces explications aideront les gens.

Le Mouvement Ne Punit Pas Les Gens En Raison De Leurs Croyances

Je ne me souviens plus du nombre de présentations, mais dans les présentations récentes que j'ai faites, j'ai parlé du Libertarianisme¹ ou, comme le dit la Déclaration d'indépendance : « De la vie, de la liberté et de la recherche de la propriété ». Je sais que chacun d'entre nous a un point de vue différent sur le sujet. Comme toujours, mais ce que je voulais, c'est que les gens aient l'occasion d'ouvrir le sujet et d'en discuter entre eux, tout en espérant le faire en donnant quelques directions et conseils sur le sujet.

Ce n'est donc pas la première fois que j'en parle, mais je l'ai formulé de la manière suivante, je crois que c'était en Allemagne², j'ai parlé de punition. J'ai déclaré publiquement que le Mouvement n'a pas le pouvoir, l'autorité ou la responsabilité de punir qui que ce soit. Je ne l'ai pas formulé ainsi à l'époque, mais j'utiliserai l'expression « *crime contre la pensée* ». On ne peut pas être puni pour ce que l'on pense. Je sais que c'est un vaste sujet, mais en ce qui concerne le Mouvement de manière spécifique, ce que je dis, c'est que nous ne punissons pas les gens, nous ne devrions pas les punir pour leurs croyances, leurs opinions sur « *la vie, la liberté, la recherche du bonheur* », plus particulièrement :

- Le message.
- La prophétie, tous ces éléments, leur vision du monde, les gens ne peuvent pas être punis pour les avoir.

Punir Les Personnes S'ils Ne Respectent Pas La Règle D'Or

Ce que nous pouvons faire et ce pour quoi nous devrions punir les gens, c'est ce que je crois avoir appelé « *les crimes moraux* » ou la manière dont ils traitent les gens, et nous pourrions peut-être le résumer par l'idée de la règle d'or.

En fonction du délit, on peut donc être puni pour ne pas avoir respecté et mis en pratique la règle d'or, surtout lorsqu'il s'agit d'égalité, mais on ne peut pas être puni pour ses opinions sur la prophétie. Je ne sais pas si quelqu'un a des questions pour l'instant.

¹ **Libertarianisme** : CM Australie – TMW : 7 & 8 Février 2025 – Transcription : <https://www.edenaeden.org/media/2025-02-07-tmw-pb-vie-liberté-propriété-01.pdf> - Vidéo : Vie, Liberté, Propriété, qu'y-a-t-il de plus ? <https://www.youtube.com/watch?v=-JgddXoMChY> – Transcription : Les racines de la philosophie libertarienne : <https://www.edenaeden.org/media/2025-02-07-trans-tmw-pb-les-racines-de-la-philosophie-libertarienne-02.pdf> - Vidéo n°2 : <https://www.youtube.com/watch?v=PXWsmIGnfCc>

² **CM PIP 8-12 Janvier 2025** – Le Mouvement ne punit pas une personne selon ses croyances : <https://www.edenaeden.org/media/2025-01-09-TRANS-PB-CM-PIP-LEchec-À-Exeter-Le-rejet-de-la-lumière-2012-2014-01.pdf>

Libertarianisme Ne Signifie Pas La Liberté D'Expression Sans Entraves

Curtis : Tu dis qu'on ne peut pas être puni pour ses opinions sur la prophétie ? Qu'en est-il des opinions sur l'égalité ? Ou s'agit-il de deux choses identiques ?

Parminder : Tout dépend de l'exemple spécifique, les deux peuvent se chevaucher ou être la même chose, comme tu l'as dit. L'une des choses que les gens comprennent mal, à mon avis, lorsqu'il s'agit du droit d'avoir une opinion et de l'obligation de suivre la règle d'or³, c'est que certaines personnes ont cette idée que la pensée libertarienne signifie la liberté d'expression. Je dis que le libertarianisme n'est pas synonyme de liberté d'expression. De nombreuses personnes, en particulier à Droite, pensent que c'est le cas. Je vais utiliser le mot « *sans entraves* ». Ma compréhension de la philosophie ou de l'idéologie libertarienne est donc qu'elle ne permet pas une liberté d'expression sans entraves. Il y a des limites.

Curtis a donc posé la question suivante : « *Une personne peut-elle être punie pour avoir, je dirais, des opinions erronées sur l'égalité ?* » Car s'il s'agissait d'opinions justes, il n'y aurait pas de problème. Bien sûr, cela soulève la question de savoir ce que sont les bonnes et les mauvaises opinions en matière d'égalité, mais je ne veux pas m'étendre sur ce point.

En assumant qu'une personne a une vision déformée de l'égalité, elle est, bien entendu, libre d'exprimer cette opinion sans subir de représailles. Mais lorsqu'elle commence à interagir avec d'autres ou à partager son point de vue, il y a des limites à la manière dont elle peut s'exprimer.

Vie, Liberté, Bonheur

Punition : Pas de punition pour ses croyances en matière de prophétie.

Libertarianisme ≠ Une liberté d'expression « sans entraves »

Et c'est ce qui est dit ici, qu'il y a des limites à ce que les gens peuvent dire. Cela répond-il à votre question ? Tu as répondu par l'affirmative.

Tu peux donc défendre n'importe quel point de vue, mais si tu commences à l'exprimer d'une manière jugée inacceptable, tu peux être puni.

³ **La règle d'or** : « Tout ce que vous voulez que les hommes fassent pour vous, faites-le de même pour eux, car c'est là la loi et les prophètes. » (Matthieu 7:12), et aussi Matthieu 22:39, Luc 6:31, Luc 10:27. (google)

Un Discours Ou Des Actions Inacceptables

Qu'est-ce qui serait un discours inacceptable ? Je parle de discours, mais il pourrait s'agir d'actions.

Quels seraient donc les propos inacceptables ? Quelqu'un a-t-il une idée ? Tamina ?

Tamina : Abus ?

Parminder : Je suis d'accord avec ta réponse.

La Règle D'Or Piétinée Par Le Patriarcat

Je vais simplement dire : « Ne pas suivre la règle d'or ». Si vous avez un discours ou un comportement qui ne respecte pas la règle d'or, vous êtes susceptible d'être puni.e.

Je sais que les gens ne sont pas d'accord. Ils me diront : "Connaissez-vous l'expression « avoir la peau dure » ? Oui. Alors ces personnes diront : « Eh bien, j'ai la peau dure, donc vous pouvez me dire n'importe quoi ». Par conséquent, cela signifie que : « Je peux vous dire n'importe quoi ».

Est-ce la définition de la règle d'or ? « Faites aux autres ce que vous voudriez qu'ils vous fassent ». Et si vous êtes capable de supporter des abus, vous pensez qu'ils sont capables d'en faire autant. C'est une explication ou une vision très patriarcale de la règle d'or. Il se peut que vous l'ayez utilisée ou que vous ayez rencontré des gens qui l'ont utilisée. Plusieurs personnes ont dit que : « Ce n'était pas correct ». Ce n'est donc pas aussi simple que de dire « Faites aux autres ce que vous voudriez qu'ils fassent pour vous ».

Vous pouvez être grossier avec moi parce que je peux le supporter parce que je suis un homme. Par conséquent, lorsque je m'adresse à une femme, vous devriez pouvoir le gérer aussi. Voilà la règle d'or en pratique, qui vient d'être piétinée par le patriarcat.

Une Définition Plus Élargie De La Règle D'Or

Quelqu'un veut-il donc donner une définition plus pure et plus nette de la règle d'or ? Non ? D'accord, je vais essayer.

Alors oui, la règle d'or est : « Faites aux autres, ce que vous souhaiteriez qu'on vous fasse ». Ensuite, je vais ajouter un élément : « Si vous étiez à leur place ».

« Faites aux autres, ce que vous souhaiteriez qu'on vous fasse, Si vous étiez à leur place »

Il ne s'agit pas seulement de ce que vous pouvez supporter ou de ce que vous trouvez acceptable. Ce que la règle d'or exige de vous, c'est de deviner, de supposer que si vous étiez à leur place, ce qu'ils ou elles voudraient de vous. Quelles seraient leurs attentes.

Règle d'Or ou Règle Platinum : Se Comporter D'Une Manière Que La Personne S'Attend À Être Traitée

Vous pouvez donc être fort.e et vous savez qu'ils ou elles sont faibles. Quelle que soit la signification des termes "fort" et "faible" dans votre esprit ou dans l'exemple. Vous ne pouvez pas les traiter de la même manière que vous ne voyez pas d'inconvénient à ce qu'ils ou elles vous traitent de cette manière. Vous devez inverser la situation. Vous devez vous comporter de la manière dont vous imaginez qu'ils ou elles s'attendent à ce que vous le fassiez. Et ce n'est pas aussi compliqué qu'il y paraît. Tout ce que vous avez à faire, c'est d'imaginer une personne faible, douce, vulnérable, quelle que soit la manière dont vous voulez la décrire, c'est ainsi que vous êtes censé traiter les gens.

Curtis : Il y a un terme appelé « la règle du platinum ». Elle dit qu'il faut traiter les autres comme ils veulent être traités. Je ne sais donc pas s'il s'agit d'une étape supérieure ou si elle s'inscrit dans le cadre de la règle d'or.

N'est-ce pas ce que j'ai dit, il y a un instant ? Nous avons maintenant un nom pour cette règle. La règle platinum. Il est clair que quelqu'un a vu la faiblesse de la règle d'or telle qu'elle est écrite. Ce qui est différent de la façon dont elle était censée être comprise. Ces personnes ont donc inventé un nouveau terme, « la règle platinum ». J'aime bien ce terme. J'espère que ce qui est dit a du sens pour tout le monde.

La Vision Libertarianisme : CM Australie 7&8 Février 2025

Donc, une fois que nous avons expliqué ce sur quoi nous pouvons être ou ne pas être puni, Ensuite, dans une autre présentation, je crois que c'était en Australie, j'ai parlé du Libertarianisme, et ce à quoi le libertarianisme ressemblait véritablement. Dans la vision libertarienne du monde, il y a des choses pour lesquelles on peut être puni et d'autres pour lesquelles on ne peut pas être puni. Je n'ai pas l'intention de discuter de ce sujet maintenant. Mais il suffit de dire qu'il y a certains comportements qui sont punissables et d'autres qui ne le sont pas.

Matthieu 13 : Lien Entre Libertarianisme, Puniton ou Pas

Si nous prenons un sujet familier, Matthieu 13, la parabole du blé et de l'ivraie, je suis sûr que nous connaissons tou.te.s ce sujet. Quel est le rapport entre cette histoire (*Matthieu 13*) et la question de la liberté d'expression, du libertarianisme et le sujet sur ce pour quoi vous pouvez ou ne pouvez pas être puni ?

Nous examinons donc ce pour quoi vous pouvez et ne pouvez pas être puni, la règle d'or, la liberté d'expression sans entraves, le concept de libertarianisme. Il s'agit donc de toutes les facettes d'un même sujet qui, je pense, est nouveau pour de nombreuses personnes, en particulier parce que je pense que la plupart des gens, je n'espère pas maintenant, mais dans le passé, avaient une vision très négative du libertarianisme que c'était quelque chose de mal ou de mauvais. Donc, si nous avons au moins commencé à penser au libertarianisme d'une manière différente, ou si nous avons poussé un soupir de soulagement, ou si nous avons changé de position, quel est le lien avec Matthieu 13 – la Parabole du bon grain et de l'ivraie ? Avant d'entamer une brève discussion à ce sujet, quelqu'un a-t-il des idées à formuler ? Pourquoi parlons-nous de Matthieu 13 en même temps que du libertarianisme ?

Quelqu'un de ce côté ? Pas d'avis ? Non, ce n'est pas grave.

Membre : Dans la parabole de Mathieu 13, nous voyons que le blé et l'ivraie poussent ensemble. Et je peux lier à la façon dont ils peuvent tous deux exprimer leurs propres idées.

Parminder : Qui sont les deux ? Les « eux »

Membre : Le blé et l'ivraie.

Parminder : Les deux types de plantes peuvent s'exprimer.

Membre : Oui.

Parminder : Autre chose ? Que voulez-vous dire ? Vous voulez partager quelque chose d'autre ?

Tamina : L'ivraie n'est pas déracinée. Et les deux poussent ensemble jusqu'à la récolte.

Parminder : Quelqu'un d'autre ?

Membre : Quels sont les éléments de Matthieu 13 qui sont importants dans votre esprit ?

- Le champs - j'espère que vous pensez que c'est important.
- Deux types de plantes.
- Le semeur.
- Le serviteur.
- Les Moissonneurs.

OK, on peut s'arrêter là. Je pense que nous comprenons maintenant, que cette parabole peut-être comprise de différentes manières selon le contexte et à différents niveaux.

Ne Pas Utiliser Matthieu 13 Pour Juger Les Personnes

Et j'ai été assez précis dans le passé sur le fait que nous ne devrions pas utiliser cette parabole dans quel contexte ?

Membre : Le jugement ?

Parminder : Donc, si nous n'utilisons pas cette parabole dans le contexte du jugement... Cela signifie-t-il que nous ne pouvons pas juger ? Garde le micro.

Membre : Je pense qu'il s'agissait de la question mais aussi du désaccord...

Parminder : J'ai perdu le fil. Quelle question ?

Membre : La question était donc de savoir si nous sommes capables de juger. Et aussi, c'était la racine du désaccord. Sommes-nous capables de juger une personne ?

Parminder : D'accord, c'est juste. Garde le micro une minute. Ainsi, lorsque Jésus a raconté cette histoire... Nous mettrons Jésus. À quel niveau le faisons-nous ?

Membre : Au niveau du monde. C'est donc au niveau du monde.

Parminder : Et quand Ellen G. White le fait, à quel niveau le fait-elle ?

Membre : Elle le fait avec l'Église.

Parminder : Est-ce que c'est bien de le faire au niveau de Jésus ? Oui. Et Ellen G. White ? Et il y avait une troisième application. Et qui fait celle-là ?

Membre : Nous.

Parminder : Et le champ, c'est ?

Membre : Le Mouvement ?

Parminder : Et j'ai dit de ne pas rentrer dans cette application que le champ c'est le Mouvement.

Est-ce là un souvenir juste et simple de l'histoire ? Ainsi, malgré mon conseil de ne pas essayer d'utiliser cette parabole et d'en faire une application au sein de notre Mouvement, même si j'ai dit aux gens de ne pas le faire, ils ne peuvent pas s'en empêcher. Ils semblent graviter autour, comme s'ils allaient trouver une nouvelle vérité. Ils vont exposer une vérité ou une erreur importante. Et ils ont vraiment besoin de le faire.

Matthieu 13 : Parabole du blé et de l'ivraie			
	✓	✓	✗
	Jésus	Ellen G. White	Nous
Champ	Monde	Église	Mouvement
Plantes			
Ouvrier, Fermier, Semeur			
Serviteurs			
Moissonneurs			

Nous le ferons. Que représentent les plantes ? Nous sommes dans le Mouvement. Le champ est le Mouvement. Qu'en est-il des plantes ?

Tamina a dit la doctrine et un membre a dit : Les gens. Quelqu'un d'autre.

La plante – l'ivraie, est-ce la même chose ? Quelque chose d'autre à ajouter ?

Matthieu 13 : Parabole du Blé et de l'Ivraie		
Champ	Mouvement	
Plante (Blé)	Doctrine	Gens
Plante (Ivraie)	Doctrine	Gens
Plantes		

Qui les plantes représentent-elles ? Nous sommes dans le Mouvement. Je veux dire qu'ils ont parlé de doctrine. Donc, j'ai la doctrine ou les gens, est-ce la même chose ?

Deux Semeurs

Autre chose ? Non, nous n'en sommes pas encore là. C'est tout ce que nous savons. Le blé représente soit la doctrine, soit les personnes. Quelqu'un a parlé de semeur. Combien de semeurs y avait-il ? Un seul ? Non, c'est la même chose. Un seul semeur ? Un ou deux ? Deux ? Deux semeurs ? Oui, je ne suis pas sûr. Il y a donc deux semeurs.

A propos des plantes, voulez-vous dire autre chose sur les plantes ?

Membre : Je n'ai pas compris ta question, j'ai fait une erreur sur les plantes.

Parminder : Que sont les plantes, si ce ne sont pas des personnes ?

Membre : Si nous disons que les plantes sont les individu.e.s, alors nous identifions les gens comme étant « blé » ou « ivraie » et c'est précisément ce que nous ne devrions pas faire.

Parminder : As-tu dit que : « Que nous ne devrions pas faire » ou « Nous ne pouvons pas faire ? »

Membre : Je pense que nous ne sommes pas en mesure de le faire.

Parminder : Nous ne pouvons pas ?

Membre : Oui, nous ne pouvons pas.

Parminder : Nous n'avons donc pas la possibilité de voir qui sont le blé et l'ivraie. Tu rigoles, tu y crois. Je ne ris pas.

Membre : J'ai dit « oui ».

Parminder : Alors tu souris parce que ce que tu viens de dire n'a aucun sens ?

Membre : Non, je veux suivre cette réponse.

Parminder : D'accord. Quelle est la différence entre les deux plantes, si ce n'est qu'il s'agit de personnes ?

Membre : Oui, mais comme je viens de le dire, si nous les identifions comme des personnes, vous finirez par dire qu'ils sont le blé ou l'ivraie. Quelle est donc l'autre solution ? Nous pouvons dire qu'il s'agit de personnes, mais nous ne devrions pas les identifier comme le blé et l'ivraie. Je n'ai donc aucune idée.

Parminder : La doctrine t'aide-t-elle ?

Membre : La doctrine ne m'aide pas.

Parminder : Il y a donc deux groupes dans le Mouvement, et tu ne sais pas ce qu'ils sont, ou tu sais ce qu'ils sont ?

Membre : Je ne sais pas.

Parminder : D'accord. Que va-t-il arriver à ces plantes ?

Membre : Elles seront moissonnées.

Alors, je vais demander à une personne intelligente ici, selon l'Apocalypse et non Matthieu 13, de toutes les choses dans le monde, qu'est-ce qui est récolté ? Il y a beaucoup, beaucoup de choses dans ce monde, qu'est-ce qui est récolté selon l'Apocalypse ? À la fin du monde, lors de la moisson ?

Membre : Je ne suis pas une femme intelligente. Donc, le vin et le blé.

Parminder : Le vin et le blé sont un symbole de quelque chose, à moins que cela va se passer en Ukraine et en France, à la fin du monde. Et tous ces anges vont venir dans tous les vignobles et faire le travail. Alors, vous n'y croyez pas. Qu'est-ce qui sera récolté à la fin du monde ?

Membre : Les gens.

Parminder : Oh, d'accord. C'est ce que nous avons ici. Les gens. Alors, sommes-nous d'accord avec les personnes ? Il y a des gens dans le Mouvement, pas des animaux de compagnie ou quoi que ce soit d'autre. Ce sont des personnes. On est d'accord avec ça ? D'accord.

Nous allons donc lier ces deux points. Qui a la doctrine ?

Membre : Les gens. Je vais donc changer « Doctrine » et dire que ce sont les personnes ayant une doctrine. Sommes-nous d'accord avec cette proposition ? Les gens ont un système de croyances.

Matthieu 13 : Parabole du Blé et de l'Ivraie

Champ	Mouvement
Plante (Blé)	Les gens avec une doctrine
Plante (Ivraie)	Les gens avec une doctrine
Plantes	

Autre chose ? Pouvons-nous dire quelque chose d'autre à propos de ces personnes ? Curtis.

Oh, non ? D'accord. Je vais le faire pour vous si vous ne voulez pas le dire.

- Ceux-là sont bons (Blé).
- Ceux-là sont mauvais (Ivraie).

Sommes-nous d'accord ? Nous pouvons aller dans la parabole et le montrer, l'ivraie est brûlée et le blé est mis dans le grenier.

On est d'accord ? Nous avons deux types de semeurs :

- L'un est le propriétaire (Bon)
- L'autre est l'ennemi (Mauvais).

L'un est bon et l'autre est mauvais. Tout va bien jusqu'à présent ?

Les serviteurs, que peuvent faire les serviteurs ?

Membre : Discerner

Parminder : Ils peuvent voir. Mais que peuvent-ils voir ?

Membre : Les deux plantes.

Parminder : Il est sûr qu'ils peuvent voir les deux plantes, particulièrement, ils peuvent voir la différence entre les deux plantes. Ils peuvent voir quelles plantes sont bonnes et quelles plantes sont mauvaises.

- Ils peuvent voir quelle plante est bonne.
- Ils peuvent voir quelle plante est mauvaise.

Êtes-vous d'accord avec cette pensée ? Oui ? Qui sont les serviteurs ? Qui sont les serviteurs ? P., as-tu une idée ? Qui sont les serviteurs ?

Membre : C'est le peuple, ce sont aussi des personnes.

Parminder : Tu as dit des personnes, mais lesquelles ?

Membre : C'est une parabole, cette parabole a ses limites.

Parminder : Bien sûr, oui. Mais quelles personnes ?

Membre : Nous.

Parminder : C'est bien. Certains d'entre nous ? Tous ?

Membre : Je dirais certains.

Parminder : D'accord. Donc, certains peuvent voir et d'autres ne peuvent pas voir. C'est ce que tu viens de dire ?

Membre : Disons que oui.

Parminder : Dans la parabole, tous les serviteurs peuvent voir. Tu dis donc que certains d'entre nous sont des serviteurs et que d'autres ne le sont pas.

Membre : Non, ce n'est pas ce que je dis.

Parminder : Alors peux-tu expliquer ta pensée ? Parce que tous les serviteurs peuvent voir, et tu es d'accord pour dire que nous sommes des serviteurs, mais tu as dit que certains d'entre nous ne peuvent pas voir, et que d'autres le peuvent. Ceux qui ne peuvent pas voir ne peuvent pas être des serviteurs.

Membre : Ce sera logique.

Parminder : Donc, tu es d'accord. Quand une personne fait une déclaration, elle peut avoir une idée, puis vous passez par des étapes logiques, et quand vous revenez au début, vous réalisez que ces étapes logiques remettent en question votre système de croyance original, et alors quelque chose doit changer, pour que vous ayez un point de vue cohérent.

Tu dis que, selon ta compréhension, nous ne sommes pas tous des serviteurs ?

Matthieu 13 : Nous Avons 2 Rôles : Plantes & Serviteurs

Membre : Oui, c'est ce que je dirais.

Parminder : D'accord. Si je peux expliquer, si nous sommes tous une plante, parce que nous parlons du Mouvement maintenant. Nous disons que tous les serviteurs sont nous, cela signifie que toutes les plantes sont des serviteurs et peuvent observer leur propre état.

Parminder : J'espère que tout le monde comprend ce qui a été dit par S. Comment le résoudre ?

Membre : Je n'ai pas de réponse pour l'instant.

Parminder : D'accord, nous avons donc plusieurs façons de voir les choses. Encore une question. Sommes-nous tous des plantes ? Ou certains d'entre nous ne sont pas des plantes ?

Membre : Nous sommes tous des plantes.

Parminder : Ok, donc si nous sommes tous des plantes, disons 50-50.

- Une moitié est de l'ivraie.
- Une moitié est du blé.

Gardez cette idée en tête. Les serviteurs :

- Sont-ils nous ou un autre groupe de personnes ? *Ou*
- Sont-ils des anges du ciel, ou quelque chose de différent ?

Membre : Je comprends qu'il s'agit des mêmes personnes.

Parminder : D'accord, donc le seul point que j'allais dire, et qui a déjà énoncé, c'est que les serviteurs sont :

- D'abord des personnes, et ce sont des personnes impliquées dans la ferme, le champ, et ils travaillent pour le patron - le fermier.
- Ce qui revient à dire qu'ils sont chrétiens.

Et étant donné que nous parlons de l'Église de Dieu, ils doivent être des membres du Mouvement. Ainsi, dès que vous pouvez avoir des personnes qui seront à la fois des plantes et des serviteurs, vous revenez à la question précédente : « Qui sont les serviteurs ? » Ce doit être nous, mais la question ne répond pas si ce doit être certains d'entre nous ou tout le groupe. Mais nous avons déjà défini que nous avons deux rôles. Nous sommes à la fois

- Des plantes. *Et*
- Des serviteurs.

Tout Le Monde N'Est Pas Serviteur

Nous sommes tous ensemble ? Donc, si tout le monde n'est pas serviteur, nous devons discuter de l'identité des serviteurs. Et je suppose que les gens diraient que ce sont peut-être les anciens, ou les dirigeants, ou les anges. C'est donc de cette manière que les personnes définiraient « les serviteurs », comme étant des dirigeant.e.s ou ce serait tout le monde.

Tout ce dont nous avons discuté jusqu'à présent, nous pouvons les trouver dans les versets, et dans le commentaire d'Ellen G. White. Et elle fait beaucoup de commentaires sur ce sujet. Si vous voulez lire, je ne peux pas dire 100% de son matériel, mais un très bon recueil concis de toutes ses déclarations sur le sujet. Veuillez consulter le livret PDF que le ministère PIP a produit sur le sujet.

Pourquoi discutons-nous de ce sujet ? La parabole dit qu'il y a des serviteurs, ou des personnes dans le Mouvement qui peuvent voir la différence entre la bonne et la mauvaise doctrine. Il y a donc une bonne et une mauvaise doctrine et la différence peut-être discernée. Mais la signification de la prophétie ou de la parabole est que même si vous pouvez voir un problème, la parabole dit de ne rien faire et de laisser les plantes pousser ensemble. Mais dans des présentations récentes, j'ai reformulé ce concept et qu'ai-je dit ?

Matthieu 13 : On Ne Punit Pas Les Personnes Qui Ont Des Points De Vue Différents

Vous n'avez pas le droit de punir les gens qui ont des points de vue différents sur la prophétie.

Ce qui, je pense, a pris les gens par surprise lorsque je l'ai dit, mais mes propos n'étaient pas différents des études que j'avais faites en 2016 en Allemagne - le 11 septembre 2016.

Nous avons une dynamique parmi nous en ce moment, où il y a des points de vue différents :

- Sur la dispensation dans laquelle nous sommes. *Et*
- Sur notre relation avec « quand » et « ce qu'est » la nature de la Loi du Dimanche.

Je déclarais publiquement que nous devons faire très attention, non pas aux enseignant.e.s, mais à vous-nous qui écoutons ces enseignants et que nous sommes arrivé.e.s à notre propre conclusion, sur qui a raison et qui à tort. Je suggère que cette dynamique est exactement ce dont traite Matthieu 13. Nous

commençons maintenant à voir la raison pour laquelle j'ai dit que nous ne devrions pas entrer dans ce sujet, concernant les jugements, à cause des dommages potentiels qu'il peut causer. Par conséquent, nous ne devrions jamais arriver au point où :

- Nous jugeons nos enseignants.e.s. *Ou*
- Nous jugeons nos membres.

En raison de leurs croyances ou ce dont ils ne croient pas, sur le sujet de la Loi du Dimanche, car jusqu'à présent, il s'agit du sujet important qui a touché ce Mouvement. Et assurément, nous avons des personnes qui ont des visions différentes. Nous devons comprendre si ce que nous voyons est vraiment un accomplissement de Matthieu 13 ou si Matthieu 13 a des propriétés très similaires à ce que nous voyons.

Je ne sais pas comment vous le voyez. Pensez-vous que ce que nous voyons maintenant est un accomplissement de Matthieu 13 ? Et que ces 5 orateurs, sont des agents de qui ? De l'ennemi, n'est-ce pas ? Il y a de l'ivraie donc par conséquence ce sont des agents de l'ennemi.

Seraient ces choses auxquelles nous croyons vraiment ? Serait-ce, ce que nous voyons s'accomplir devant nos yeux ? Est-ce que c'est ce que nous voyons s'accomplir sous nos yeux ? Parce que nous sommes au bon moment :

- Les fruits se voient maintenant à la Loi du Dimanche.
- La Pluie de l'Arrière-Saison commence à se déverser.
- Les fruits vont commencer à pousser et à mûrir.

Sommes-Nous En Train De Vivre L'Accomplissement De Matthieu 13 ?

Comment les gens considèrent-ils ce que j'appelle une initiative - cette initiative que je pense avoir lancée et qui confronte maintenant le Mouvement, comme un accomplissement de Matthieu 13 ? Qu'en pensez-vous ? Qui pense que c'est le cas ? Levez la main s'il s'agit de Matthieu 13 ? Que vous ayez la capacité de discerner le bon grain de l'ivraie. Une personne ? Deux ? Trois ? Oh, plus de personnes.

Alors, croyez-vous que les gens qui ont une mauvaise doctrine ou une doctrine erronée sont de mauvaises personnes ou simplement de mauvaises doctrines ? N, tu voulais dire quelque chose ?

Membre : Je réfléchissais à voix haute. Sommes-nous capables de séparer la personne du message ? Et dans la situation actuelle ? Je pense que c'est une très bonne chose que nous puissions discuter du sujet de la Loi du Dimanche. Je ne dirai donc pas que, si je peux utiliser le terme "erronné », je ne dirai pas que : les personnes qui ont un faux message ; je ne les qualifierai pas d'ivraie. Voici ce que je pense.

Parminder : Si c'est le cas, comment vois-tu l'accomplissement de Matthieu 13 dans notre histoire actuelle, si tu ne peux pas faire cette application et que tu trouves que c'est une mauvaise manière de procéder.

Membre : Je n'ai pas dit que c'était une mauvaise façon de voir les choses. Je sais que nous ne pouvons pas séparer la personne du message. Mais je ne veux pas faire une application en disant que le message est incorrect alors c'est de l'ivraie. Je pense que c'est toi ou une autre personne qui a dit que nous ne sommes pas encore arrivé.e.s un consensus. Je ne sais pas si c'est une remarque, mais je ne suis pas en mesure de répondre à ta question pour l'instant. Ainsi, lorsque nous disons que nous ne pouvons pas séparer le messenger du message, parce que si je prends l'exemple du Mouvement, il y a des gens qui sont des messagers qui ont un bon message, mais qui ont eu une mauvaise fin. C'est pourquoi la parabole a sa propre limite. Lorsque nous voyons l'ivraie, nous disons que c'est l'ivraie pour toujours. Mais pour les êtres humains, je ne suis pas sûre que nous puissions appliquer ce principe. Aujourd'hui, nous avons donc plusieurs messages qui ont été partagés. Je ne peux donc pas dire que si le message est incorrect, c'est que le messenger n'est pas bon.

Parminder : Si nous enlevons la question des personnes, alors tout fonctionne ainsi que la mauvaise doctrine c'est de l'ivraie.

Membre : Oui. Une doctrine incorrecte peut être de l'ivraie.

Parminder : Mais tu n'es pas prête à l'associer au niveau des personnes, et tu souhaites le laisser au niveau donné par Tamina.

Membre : Oui parce qu'il s'agit d'un être humain. Nous pouvons être vraiment sincères et commettre une erreur.

La Papauté & Le Roi Du Nord

Parminder : Donnez-moi deux minutes. Je veux juste changer de sujet, car j'ai promis de le faire. C'est en lien avec la classe de ce matin. Ce n'est pas nouveau, il s'agit de la papauté et du Roi du Nord.

Une Bête Qui Monte De La Mer & Une De La Terre

Nous savons qu'en 1798, un événement important s'est produit.

1. Selon la symbologie d'Apocalypse 17, vous avez le cinquième royaume. *Ou*
2. Selon le langage d'Apocalypse 13, la bête qui monte de la mer.

Si nous sommes d'accord :

- Il y a donc une mer.
- Il y a une bête.

Tout le monde est d'accord ?

Alors quand cette bête (la 5^e) arrive à sa fin, une blessure la tue. Une autre bête s'élève qui est la sixième. Dans le langage d'Apocalypse 13 c'est la bête qui monte de la terre. Donc, cette bête qui monte de la mer, quand on regarde sa nature, ses caractéristiques. J'écrirai 13 (Apocalypse 13), cette bête qui sort de la mer est aussi le dragon, selon 12 (Apocalypse 12.12), c'est la même entité. J'espère que vous êtes tous d'accord. Cette bête la 6^e est l'agneau selon Apocalypse 13.

Les Différents Rois Du Nord

En 1798, au Temps De la Fin (TDF) marque la transition des royaumes du cinquième au sixième. Sans le définir, ce cinquième royaume ici - la bête est la papauté. Et selon notre compréhension de Daniel 11 au verset 40, la papauté est le Roi du Nord. Quand le Roi du Nord arrive à sa fin en 1798, et qu'un nouveau royaume s'élève, le n°6, que faisons-nous ?

Babylone Est Le Roi Du Nord

Car si nous revenons à une autre histoire, 1798, et je ne donnerai pas de date, mais nous allons à Babylone, Médo- Perse, Grèce et ensuite Rome dans ses 2 phases, Babylone est le Roi du Nord, vous pouvez le prouver à partir de l'Ancien Testament.

Médo-Perse Devient Le Roi Du Nord

Lorsqu'elle arrive à sa fin et que la Médo-Perse prend le pouvoir, elle reprend toutes les propriétés du royaume qui l'a précédée, de sorte que la Médo-Perse devient le Roi du Nord.

Grèce Devient Le Roi Du Nord

Quand la Grèce fait la même chose, il est très simple de voir que la même chose se passe, la Grèce devient à son tour, le Roi du Nord. Mais, une complication se trouve dans cette histoire, car la Grèce, contrairement aux puissances qui l'ont précédée, a une caractéristique qui la définit. Si nous nous souvenons de cette caractéristique indiquée dans Daniel 2, c'est le monde - la Grèce domine le

monde. Une partie de cette dynamique crée une entité que nous appelons le Roi du Sud. Par conséquent, la Grèce a cette dualité lorsqu'elle prend le pouvoir.

La Rome Devient Roi Du Nord Quand Elle Vainc La Grèce

Quand la Grèce arrive à Sa fin, la Rome païenne s'élève et elle doit renverser la Grèce pour devenir par la suite Le Roi du Nord et pour que tout cela se produise, elle tue le Roi du Sud.

Ensuite, la Rome papale arrive et devient le Roi du Nord, il y a quelques complexités à propos du Roi du Sud dans toute cette histoire.

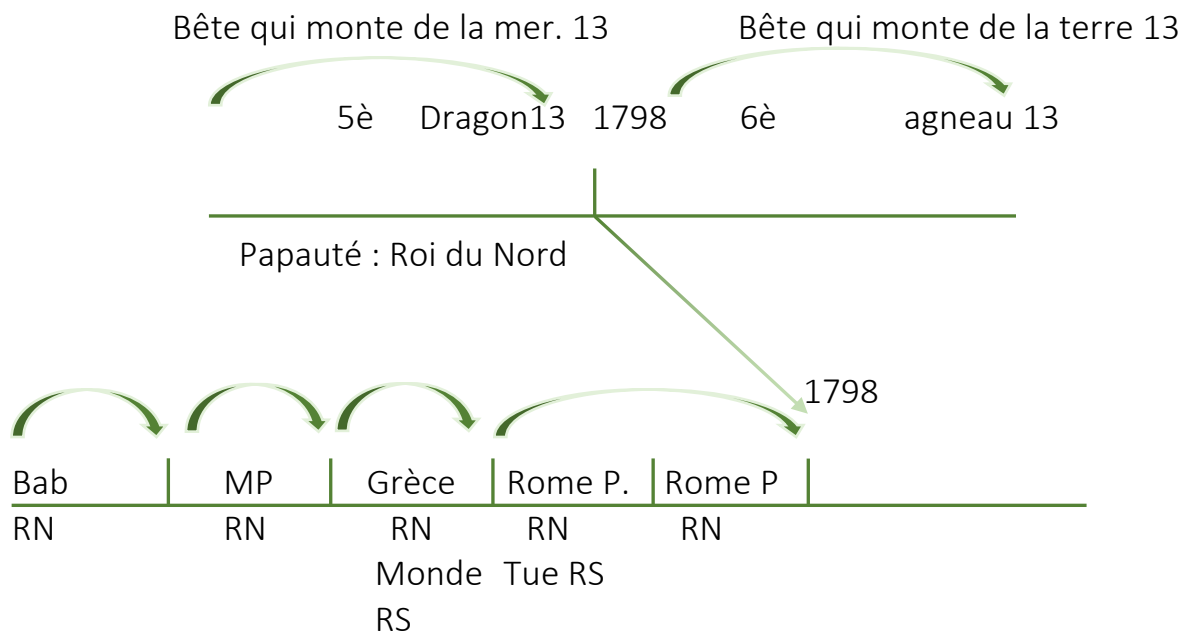
- Rome papale est le n°5.
- Rome païenne est le n°4.
- Grèce est le n°3.
- Médo-Perse est le n°2.
- Babylone est le n°1.

Le 6^{ème} Royaume N'Est Pas Le Roi Du Nord

Nous avons ensuite le sixième royaume. Le Roi du Nord est tué en 1798. J'aimerais souligner que ce n'est pas le sixième royaume qui a fait ce travail, mais une autre entité. La question que nous devons nous poser est la suivante : le sixième royaume, qui est la bête qui monte de la terre – l'agneau, que j'appellerai « les États-Unis » car ce n'est pas les États-Unis de la manière que la plupart des gens l'entendent.

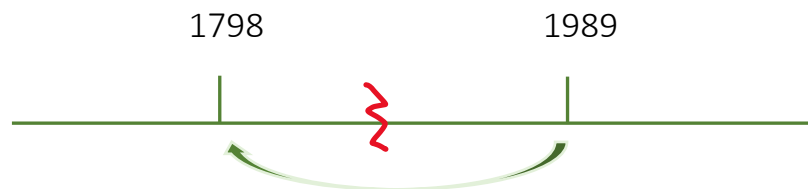
Ce sixième royaume devient-il le Roi du Nord ? C'est la question. Et la réponse que j'aurais normalement posée mais je n'ai pas le temps, est « non ». Le sixième royaume n'est pas le Roi du Nord – je pense, peut-être que je suis une ivraie.

Revenons à cette ligne - j'aurais dû dire « blé » au lieu « d'ivraie ». Je redessinerai la ligne car elle est un peu chargée. Cette ligne je la dessine ainsi : 1798 (Temps De la Fin) et ce que ce Mouvement dans Daniel 11.40, nous avons fait quelque chose de très délicat. Nous avons fait d'un événement singulier un événement double. Cette date (1798) est également nommée 1989.

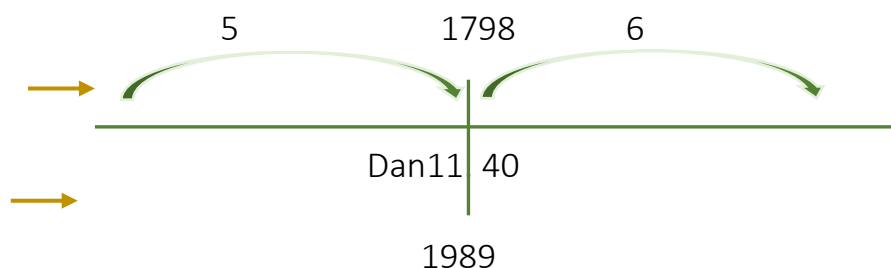


Légende : RS = Roi du Sud. RN = Roi du Nord.

Les implications de ce choix sont très importantes. Dans cette histoire, avant 1798, nous passons du 5^{ème} au 6^{ème}. Et souvenez-vous je l'ai dessiné comme deux lignes séparées, mais en fait il s'agit d'une ligne continue. Il s'agit d'une ligne que nous avons coupée quelque part et que nous avons ramenée en dessous.

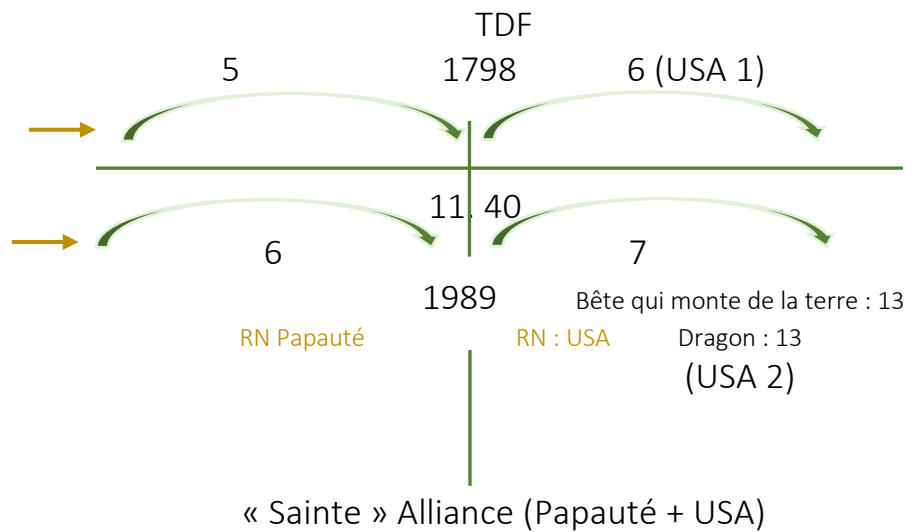


Tout ce que nous voyons en haut, nous pouvons le répéter en bas. J'espère que ce que je dis a du sens.



La sixième bête s'élève de la terre et c'est un agneau. Nous devrions donc nous attendre à ce que le même scénario se produise en 1989. Nous devrions avoir un royaume qui arrive à sa fin, et nous devrions avoir un royaume qui se lève. Et de quel royaume s'agit-il avant 1989 ? Le royaume n°6, nous pouvons tout.e.s le voir.

Et ce modèle simple, je pense, peut être utilisé pour démontrer que, depuis le Temps de la Fin, les États-Unis, entre guillemets, sont le Septième Royaume ou le Roi du Nord.



Selon votre vision sur la Loi du Dimanche, nous arrivons maintenant à un moment et à un endroit où le 7^{ème} royaume va commencer à agir d'une manière qu'il n'a jamais pu le faire auparavant.

En résumé, je pense que la papauté n'est pas le Roi du Nord, qu'elle ne l'a pas été depuis longtemps, mais que les États-Unis sont le Roi du Nord. Il a fallu plus de 30 ans pour que nous arrivons à là où nous sommes aujourd'hui afin qu'ils puissent faire ce qu'ils veulent ou doivent faire, en fonction de votre histoire. Une fois qu'on arrivera à ce stade, vous pourrez commencer à comprendre ce qu'est l'œuvre du 7^{ème} Royaume. C'est une histoire pour une autre fois.

Prière

Prions.

Dieu saint, nous Te remercions de ce que, même si nous ne saisissons pas pleinement les implications d'Apocalypse 13, nous avons toute conscience du danger qu'il y a à prendre cette parabole et à l'appliquer à ce Mouvement d'une manière qui deviendrait offensante et potentiellement dangereuse. Aide chacun d'entre nous à ne pas se tenir sur un terrain enchanté, mais à rester en sécurité sur le chemin droit et étroit. Nous pouvons lire la parabole, nous pouvons jouer avec elle, mais lorsque nous commençons à l'appliquer, Tu nous as montré le danger qu'il y a à le faire. Que chacun.e d'entre nous fasse attention à la manière

dont il ou elle manie l'épée du jugement. Alors que nous essayons de comprendre le sujet du Roi du Nord, le rôle de la papauté, le rôle du septième royaume, sa relation avec les États-Unis, aide-nous à avoir une compréhension plus claire afin que nous puissions nous rassembler sur ce point, pour une compréhension commune ou unifiée du sujet. Sois avec nous et bénis-nous, et sois particulièrement avec les enseignants qui partagent ce message, à de grand sacrifice personnel, à la fois en temps et en réputation. Aide-les à être fidèles à la compréhension qu'ils ou elles ont, et aide-les à avoir le courage d'expliquer les choses telles qu'ils ou elles les comprennent. Au nom de Jésus, Amen.



Transcription faite par CME en mars 2025 – Vidéo n°1 intitulée La puissance de la prière – présentée le samedi 1^{er} mars 2025 – La transcription est disponible sur le site internet : <https://www.edenaeden.org/etudes/transcriptions/> - www.wikiedenaeden.org - <https://www.youtube.com/watch?v=2hqYnzO08iw&list> - **Playlist** : 2025 Mars 01 EAE - Parminder Biant - Prière
https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhfaqPvLWV79tcplL8y2kP_D